

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)

2. Dependencia: ECONOMÍA.

3. Unidad Administrativa Responsable: Coordinación General del Programa Nacional de Apoyo para las Empresas de Solidaridad

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Ángel Sierra Ramírez

Teléfono: 55 26364100 4334

Correo electrónico: asierrar@fonaes.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Sergio Martínez González

Teléfono: 55 26364100 4129

Correo electrónico: smartinez@fonaes.gob.mx

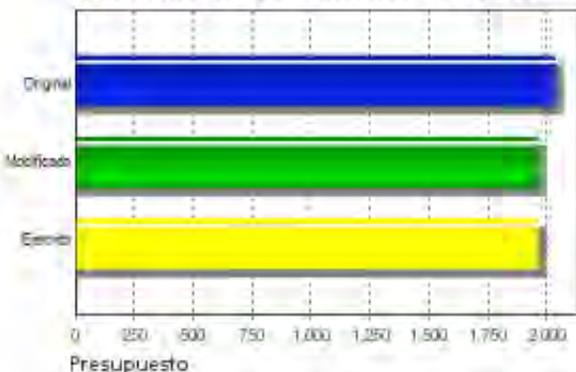
6. Modalidad: S - 17

7. Año de inicio del programa: 1992

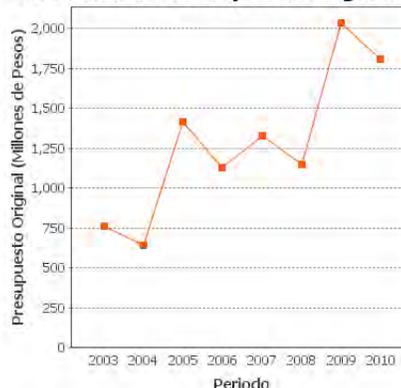
8. Presupuesto (Millones de Pesos):

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	759.26	1078.39	1066.85
2004	639.01	1153.74	1153.74
2005	1414.83	944.79	943.64
2006	1127.14	1058.36	1057.64
2007	1328.19	1286.12	1286.12
2008	1147.73	1120.61	1120.54
2009	2034.54	1961.7	1961.71
2010	1808.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Pequeñas y Medianas Empresas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Impulsar la generación de más y mejores ocupaciones entre la población emprendedora de bajos ingresos, mediante la promoción y fortalecimiento de proyectos productivos.

Fin

Contribuir a la generación de ocupaciones entre la población emprendedora de bajos ingresos, mediante el apoyo a la creación y consolidación de proyectos productivos.

Propósito

Población emprendedora de bajos ingresos crea y consolida unidades productivas.

Componentes



- 1 Proyectos financiados para abrir o ampliar un negocio.
- 2 Servicios financiados para fortalecer los negocios establecidos.
- 3 Instituciones de banca social financiadas para ampliar su cobertura, incrementar y mejorar sus servicios.

Actividades

- 1.1 Ejercicio oportuno de recursos.
- 1.2 Evaluación de las representaciones.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de ocupaciones generadas por el Programa en el segmento de micronegocios de bajos ingresos

2. Definición: Proporción de ocupaciones generadas por los proyectos productivos apoyados por el Programa con respecto de la ocupaciones generadas en el segmento de micronegocios, de acuerdo con los datos del Indicador Sectorial

3. Método de Cálculo: (Número de ocupaciones generadas por el Programa en el año t / Número de ocupaciones generadas en el segmento de micronegocios de bajos ingresos en el año t) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 7.5

7. Valor del indicador 2009: 7.37

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante. Sin embargo, no es claro, ya que no especifica a qué se refiere por "ocupaciones generadas" (si a los empleos explicados directa y exclusivamente por la acción del Programa, o a las ocupaciones que los solicitantes estiman generar con los proyectos productivos apoyados). En caso de referirse a lo segundo, no sería pertinente para el nivel Fin. Su Ficha Técnica no especifica a qué se refiere con "bajos ingresos". Parece tener un problema de especificación en el cálculo.

9. Año Base: 2008

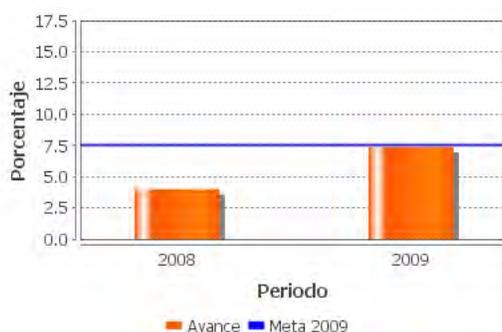
10. Valor Inmediato Anterior: 4

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2009

12. Avances Anteriores:

2008 : 4

2009 : 7.37



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Crecimiento porcentual en la creación de unidades productivas

2. Definición: Variación porcentual de unidades productivas creadas con los recursos otorgados por FONAES a la población beneficiaria con respecto al año anterior.

3. Método de Cálculo: $((\text{No. de unidades productivas creadas en 2010} / \text{No. de unidades productivas creadas en 2009}) - 1) \times 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de Variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 5

7. Valor del indicador 2009: 102.3

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente. Mejoraría su claridad si no pareciera asumir que la creación de la unidad productiva es directamente atribuible a la acción del FONAES. La planeación de su meta parece haber estado limitada por la inexistencia de información previa. Se considera más útil contar con el número de empresas en valor absoluto, por lo que sugiere modificar el indicador y su descripción, para quedar como "Número de nuevas unidades productivas apoyadas"

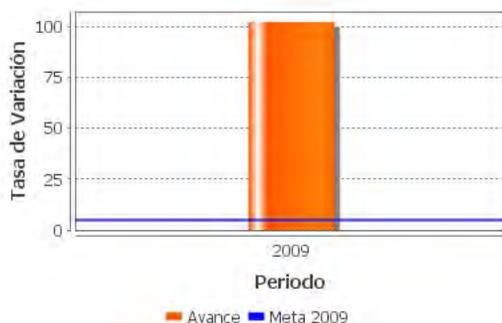
9. Año Base: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 102.3



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios financiados que incrementaron su relación costo-beneficio

2. Definición: Proporción de beneficiarios financiados que incrementaron su relación costo - beneficio

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de beneficiarios financiados con apoyos para abrir o ampliar un negocio que incrementaron su relación costo - beneficio en 2011} / \text{Número de beneficiarios financiados con apoyos para abrir o ampliar un negocio en 2009}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL

6. Meta del indicador 2009: 20

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente. No es suficientemente claro, ya que su definición y Ficha Técnica no especifican cómo se determina la condición de "mejora en la relación costo-beneficio". La EXT08-09 incluye una estimación del indicador, pero su cálculo es conceptualmente incorrecto y no corresponde al método especificado en la MIR.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de unidades productivas consolidadas

2. Definición: Proporción de unidades productivas consolidadas previamente apoyadas por FONAES

3. Método de Cálculo: No. de unidades productivas que continúan operando tres años después de recibir el financiamiento para abrir o ampliar un negocio en 2009/ No. de unidades productivas financiadas con apoyos para abrir o ampliar un negocio en 2009) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL

6. Meta del indicador 2009: 20

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante. Su claridad y consistencia incrementarían si se especificaran las condiciones que deben cumplirse para que una unidad se considere en la categoría de "continúa operando", ya que es común que las empresas modifiquen ligera o sustancialmente sus actividades. El evaluador considera que el indicador podría medirse anualmente y hace sugerencias de mejora en el documento de soporte de la presente evaluación.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Recursos ejercidos para abrir o ampliar un negocio en los ocho estados más pobres del país

2. Definición: Porcentaje de recursos para abrir o ampliar un negocio ejercidos en los ocho estados más pobres del país (Chiapas, Durango, Guerrero, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz)

3. Método de Cálculo: (Monto de recursos ejercidos en 2009 en en apoyos para abrir o ampliar un negocio en los 8 estados más pobres del país / Total de recursos ejercidos en 2009 en apoyos para abrir o ampliar un negocio) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 30

7. Valor del indicador 2009: 30.6

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante. Su evolución indica que la focalización de recursos ha venido en deterioro. Mejoraría su claridad si se especificara la referencia de los "ocho estados con mayor incidencia de pobreza patrimonial del país" (ya que el término "mayor pobreza" puede referirse a "mayor incidencia" o a "mayor número de personas en pobreza" - la lista de entidades es distinta para cada definición).

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 31

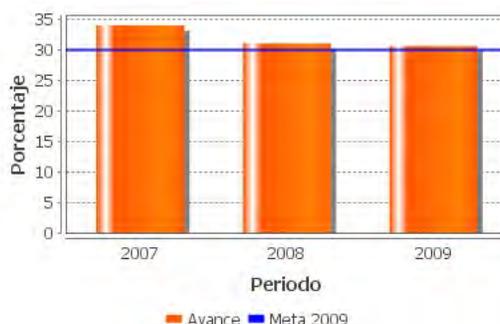
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 34

2008 : 31

2009 : 30.6



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Número de ocupación por cada 100,000 pesos de apoyos para abrir o ampliar un negocio

2. Definición: Número de ocupaciones generadas con los apoyos otorgados por FONAES a los beneficiarios del Programa

3. Método de Cálculo: (Número de ocupaciones generadas en 2009 / Monto de los recursos ejercidos en 2009 en apoyos para abrir o ampliar un negocio) X 100 mil pesos

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 2

7. Valor del indicador 2009: 1.64

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante; económico (toda vez que puede ser calculado a partir de datos administrativos); y pertinente (ya que relaciona Fin y Propósito y mide la eficiencia en el cumplimiento de éstos). Mejoraría su calidad si su descripción se redactara de forma tal que no se asumiera que las ocupaciones son ?generadas? por los apoyos del programa.

9. Año Base: 2004

10. Valor Inmediato Anterior: 1.8

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2004 : 1.8

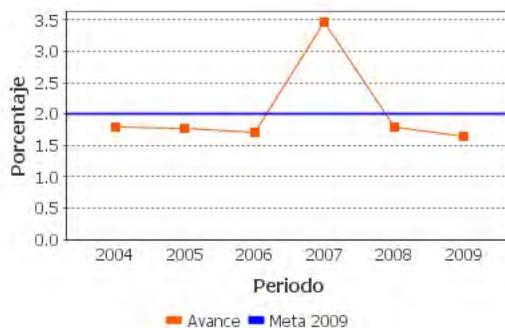
2005 : 1.77

2006 : 1.7

2007 : 3.47

2008 : 1.8

2009 : 1.64



- **Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios que lograron enlaces comerciales a través de las Ferias organizadas por FONAES

2. Definición: Permite conocer el porcentaje de beneficiarios de Ferias organizadas por FONAES que lograron realizar enlaces comerciales en dichos eventos.

3. Método de Cálculo: (Número de beneficiarios en 2009 participantes en Ferias que lograron enlaces comerciales / Número de beneficiarios participantes en Ferias en 2009) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 50

7. Valor del indicador 2009: 22.5

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante, claro y económico.

9. Año Base: 2008

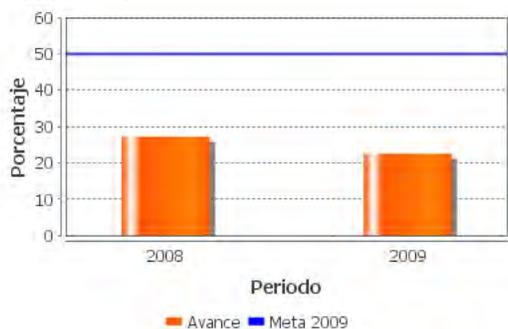
10. Valor Inmediato Anterior: 27.2

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 27.2

2009 : 22.5



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recursos ejercidos

2. Definición: Porcentaje de recursos ejercidos respecto del presupuesto ministrado

3. Método de Cálculo: $((\text{Monto de los recursos ejercidos en subsidios en 2009} / \text{Monto de recursos ministrados para subsidios en 2009}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 99.4

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante, pertinente, económico y claro.

9. Año Base: 2005

10. Valor Inmediato Anterior: 97.7

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

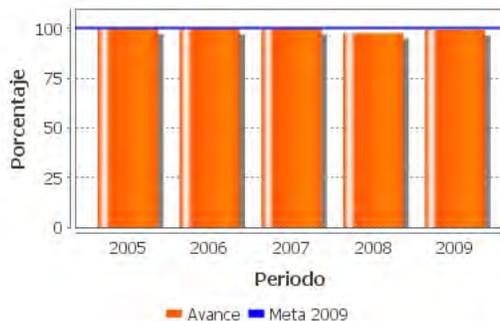
2005 : 99.9

2006 : 99.8

2007 : 99.9

2008 : 97.7

2009 : 99.4



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de solicitantes de apoyos del FONAES que evalúan satisfactoriamente el servicio proporcionado en las Representaciones Federales.

2. Definición: Evaluación integral del servicio que ofrecen las Representaciones Federales por parte de los solicitantes que reciben apoyos del FONAES

3. Método de Cálculo: $\text{Número de encuestados en 2009 que evalúan satisfactoriamente el servicio de las Representaciones Federales} / \text{Total de encuestados en 2009} \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL

6. Meta del indicador 2009: 80

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante, pertinente, económico y claro. Sin embargo, sería importante prever que el diseño de la encuesta corrija un posible sesgo en la tasa de no-respuesta (ya que ésta podría contener una fracción importante de los beneficiarios inconformes).

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 90.7

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008**12. Avances Anteriores:****Avances Indicadores**

De los 9 indicadores seleccionados, 3 presentan un cumplimiento destacado (superior al 90% y menor al 110% de la meta); 2 no llegaron a la meta; 1 presenta una planeación inadecuada, aparentemente por falta de información previa que permitiera hacer una mejor estimación; para los 3 restantes no se presentó información de avance.

Por lo anterior, se considera que el avance es en lo general satisfactorio.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto que presenten resultados atribuibles a éste.

Hallazgos Relevantes**Hallazgo Relevante 1:**

1. Año de la Fuente: 2007

2. Hallazgos Relevantes: 1. El FONAES no cuenta con un diagnóstico en que se defina de forma adecuada el problema que se busca resolver y que brinde datos relativos a la situación actual de dicho problema, incluyendo una cuantificación de la Población Potencial y Objetivo. [Nota del evaluador responsable de la EED09: La deficiencia persiste a la fecha]

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2007

2. Hallazgos Relevantes: 2. El Programa no cuenta con un plan estratégico de corto, mediano y largo plazo [Nota del evaluador responsable de la EED09: La deficiencia persiste a la fecha]

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Fin

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2007

2. Hallazgos Relevantes: 3. El FONAES se caracteriza por tener múltiples problemas de diseño, planeación, cobertura, focalización y operación, por lo que se recomienda ampliamente una revisión integral del mismo

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2008

2. Hallazgos Relevantes: 4. Las fortalezas identificadas en el Programa son: se observa equidad de género en la distribución de recursos; el FONAES da atención en las 32 entidades federativas y en más de 5 mil localidades; da preferencia a microrregiones y estados pobres; presenta un ejercicio de recursos oportuno; y cuenta con una MIR adecuada - si se realizan pequeños ajustes.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 5:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: 5. De las Empresas Sociales que fueron beneficiadas por el FONAES en el período 2003-2009, sólo el 32% señaló no contar con acceso al crédito, lo cual es inconsistente con la definición que el Programa hace de su población objetivo (específicamente, con la característica de "escasez de recursos").

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 6:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: 6. El funcionamiento de los diferentes apoyos de FONAES debería ser capaz de incubar y consolidar empresas sociales siguiendo las tres etapas tradicionales de los modelos de incubación empresarial (Capacitación y preincubación; Incubación y Post-incubación).

a) Capacitación y pre-incubación. Esta etapa incluye, de manera obligatoria, capacitación administrativa, contable y empresarial; asimismo, desarrollo en detalle del plan de negocios e identificación de las variables críticas del proyecto.

b) Incubación. En esta etapa se busca disminuir los riesgos del proyecto productivo y fortalecerlo a través de apoyo de personal calificado, redes de contactos y servicios destinados a facilitar la implementación del proyecto. La etapa también brinda el financiamiento para crear la infraestructura adecuada para el proyecto productivo, y proveerá una serie de servicios como la creación de capacidad emprendedora, el desarrollo de canales de comercialización y distribución.

c) Post-incubación. Etapa final, en que se brinda a responsables y socios de los proyectos productivos, capacitación, asesoría, consultoría y soporte en áreas especializadas.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Componentes

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

La sección relativa a Impacto, de la Evaluación Integral 2008-2009, no cumple con los requisitos de rigor técnico-metodológico establecidos por el CONEVAL para la realización de evaluaciones de este tipo.

Fuentes de Información

Evaluación de Impacto 2009 (EIM09), parte de la Evaluación Externa 2008-2009 (EXT08-09), Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP)

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

El indicador de Fin es relevante, pero no es claro. Parece asumir que los empleos derivados de los proyectos apoyados son explicados directa y exclusivamente por la acción del Programa; por lo tanto, es posible que no sea pertinente para el nivel de Fin. Los tres indicadores de Propósito son relevantes y pertinentes, pero presentan problemas de claridad y para dos de ellos no se reportan avance.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Fichas Técnicas 2009 (FT09)

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión (componentes)

El indicador 'Porcentaje de beneficiarios que lograron enlaces comerciales a través de las Ferias organizadas por FONAES' es relevante, pertinente, claro y económico. El referente a la focalización de recursos en los 8 Estados "más pobres" es pertinente y relevante; mejoraría su claridad si se especificara que se refiere a los "ocho estados con mayor incidencia de pobreza patrimonial del país". El correspondiente al Número de ocupación por cada 100 mil pesos de apoyos para abrir o ampliar un negocio es relevante, económico y pertinente, pero podría mejorar su calidad.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09). Fichas Técnicas 2009 (FT09)

Comentarios y Observaciones

Se recomienda añadir indicadores, a nivel Componente, que correspondan al número absoluto de empresas apoyadas con cada tipo de apoyo; ello daría una idea más clara de la evolución en la entrega de servicios a la Población Objetivo.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

El Programa sólo tiene 2 indicadores de Actividad; ambos son relevantes, pertinentes, económicos y claros. Es recomendable agregar líneas de Actividad - e indicadores - para reflejar todas las tareas relevantes que FONAES realiza y que terminan en la provisión de los Componentes (emisión de convocatorias, recepción y calificación de solicitudes, asignación de apoyos, ejercicio de recursos, seguimiento de la satisfacción de usuarios, etc), así como los indicadores de seguimiento correspondientes.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Fichas Técnicas 2009 (FT09)

Comentarios y Observaciones

Es recomendable agregar líneas de Actividad - e indicadores - para reflejar todas las tareas relevantes que FONAES realiza y que terminan en la provisión de los Componentes (emisión de convocatorias, recepción y calificación de solicitudes, asignación de apoyos, ejercicio de recursos, seguimiento de la satisfacción de usuarios, etc), así como los indicadores de seguimiento correspondientes.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Personas

c. Cuantificación de la población potencial: 38,976,448

d. Definición de la población potencial: Población rural, campesinos, indígenas y grupos urbanos del sector social, que a través de un proyecto de inversión, demuestren su capacidad organizativa, productiva, empresarial y que tengan escasez de recursos para la implementación de sus proyectos productivos, comerciales o de servicios.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c. Cuantificación de la población objetivo: 6,251

d. Definición de la población objetivo: Cantidad mínima de personas que es posible apoyar para la apertura y ampliación de empresas sociales en el presente ejercicio fiscal.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 40,039

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1,298

Localidades Atendidas: -

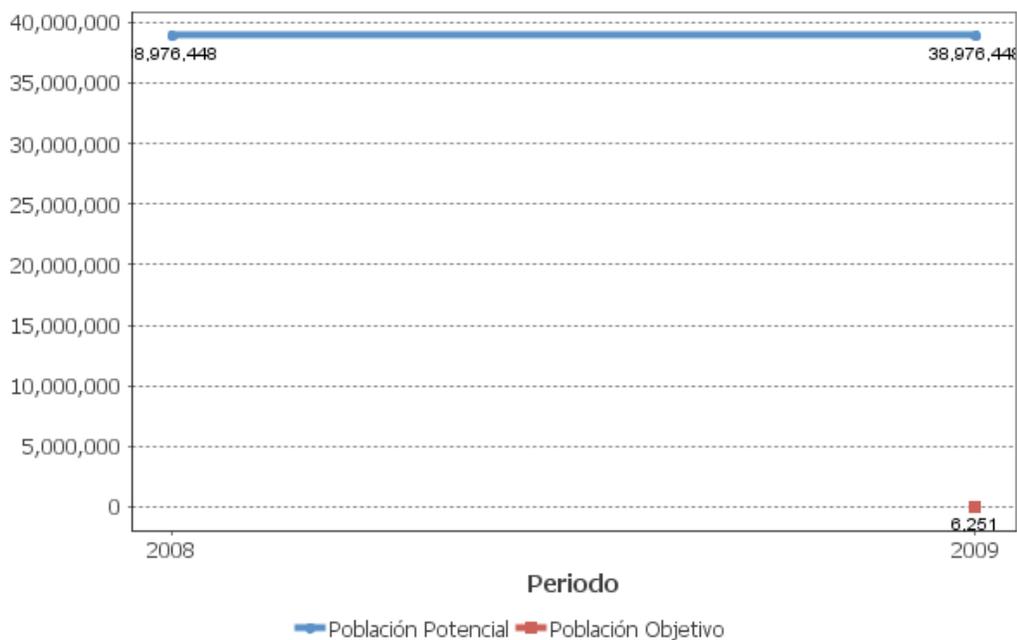
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	38,976,448	ND	61,309
2009	38,976,448	6,251	40,039



4.5 Análisis de la Cobertura

De acuerdo a los datos provistos por el Programa, durante 2009 éste atendió al 0.10% de su Población Potencial y al 640.5% de su Población Objetivo.

Cabe resaltar que las cifras antes referidas se derivan de estimaciones contenidas en la EXT08-09, relativas a Población Potencial y Objetivo, cuya justificación técnica no se considera apropiada.

Se recomienda al FONAES replantear la metodología utilizada para la medición de estos conceptos.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. 1. El Programa no cuenta con un diagnóstico en el cual se identifique la magnitud del problema.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. 2. El Programa no cuenta con un método explícito en el que se determine y cuantifique la Población Potencial ni Objetivo.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. 3. El Programa no cuenta con un Plan Estratégico de corto, mediano y largo plazo.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008



Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: No se han atendido de forma adecuada los ASM.

Como base para atenderlos, el FONAES planteó realizar una Evaluación Integral; desgraciadamente, la evaluación correspondiente (EXT08-09) presenta importantes limitaciones, que impiden retomar buena parte de sus conclusiones y recomendaciones. Por otro lado, es necesario puntualizar que la realización de una Evaluación que aporte elementos para la realización de un Diagnóstico, no es equiparable a la ejecución de éste. Un documento de Diagnóstico debe ser preparado por la instancia responsable del Programa e incluir todos los elementos y razonamientos de política pública que justifiquen la existencia del problema que se busca resolver y el diseño e implementación del instrumento programático (en los documentos de soporte de la presente evaluación se refieren los elementos necesarios).

Es necesario replantear la manera de atender los ASM.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 0

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Los indicadores del Programa que fueron seleccionados por el evaluador externo muestran, en lo general, un avance satisfactorio. Sin embargo, ante la falta de una cuantificación apropiada de la Población Potencial y Objetivo, no es factible realizar un análisis de evolución de Cobertura. Persiste la falta de un Diagnóstico apropiado, que incluya todos los elementos y razonamientos de política pública que justifiquen la existencia del problema que se busca resolver y el diseño e implementación del instrumento programático. Se considera de primera importancia atender esta falencia, toda vez que en ausencia de dicho documento, no es factible tomar decisiones fundamentadas para el ajuste del diseño u operación del Programa, o la preparación de planes estratégicos para el mismo, incluyendo decisiones relativas a la ampliación o reducción de su presupuesto. El documento debería contener: a) La identificación y delimitación del problema que la instancia responsable busca solucionar mediante la ejecución del programa; b) La identificación de las principales causas del Problema; c) La identificación de los principales efectos del problema; d) Un análisis de la interrelación entre causas, problema y efectos; e) La caracterización del problema (es decir, una exposición de sus antecedentes y magnitud; identificación, cuantificación y caracterización de la Población Potencial y Objetivo, así como su evolución prevista); f) La exploración de distintas opciones de política pública para la atención del problema; g) La selección de una opción; y h) El diseño conceptual de la opción seleccionada (Árbol de objetivos; Matriz de Marco Lógico; definición operativa de la Población Objetivo, proponiendo criterios de elegibilidad; la definición de criterios para la priorización entre la población que resulte elegible; Cobertura; Tipos de apoyo, en relación uno a uno con los componentes de la Matriz de Marco Lógico; Montos de apoyo, con las justificaciones correspondientes; y la identificación de posibles duplicidades, complementariedades o sinergias con otros programas, así como los medios necesarios para atender las primeras y promover las últimas). Es importante considerar que en sujeción a los Términos de Referencia establecidos por el CONEVAL, la presente evaluación se limitó al análisis de los documentos alimentados por el FONAES en el portal del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED); C230 Consultores no consultó ningún documento - relevante o no - que no estuviera contenido en el SED.

Fortalezas: 1) El avance de los indicadores seleccionados es, en lo general, satisfactorio. 2) El Programa parece estar esforzándose en mejorar la información de que dispone.

Retos y Recomendaciones: 1) Se recomienda la confección de un Diagnóstico. 2) Se recomienda retomar las recomendaciones no atendidas de la ECR07. 3) Se recomienda efectuar una evaluación de impacto experimental o cuasi-experimental, con el diseño y alcance que sus características y operación permitan (en términos de representatividad geográfica, componentes a evaluar, etc); o bien, en caso de considerarlo no factible, lo justifique técnicamente en el SED, como referencia para futuras evaluaciones.

Avance 2010: Para el ejercicio 2010, el FONAES elaboró un Documento de Trabajo que considera 24 Aspectos Susceptibles de Mejora, adicionales a los 3 previstos en el Documento correspondiente a la Evaluación 2008. Los principales Aspectos de nueva consideración son: evaluar el impacto de distintos componentes y tipos de apoyo; establecer mecanismos orientados a incentivar la constitución legal de los grupos sociales que forman parte de la población beneficiable; introducir diversos cambios en las Reglas de Operación, para que éstas reflejen con mayor detalle los procesos del programa; y considerar mejores esquemas de evaluación de los proyectos, incluyendo el uso de Mentores. Las acciones se entienden en proceso.

Fuente de Información General: Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Evaluación Externa 2008-2009 (EXT08-09), Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07). Reglas de Operación 2008 (ROP08), Reglas de Operación 2009 (ROP09). Posicionamiento Institucional 2007 (PI07), Posicionamiento Institucional 2008 (PI08). Avances en las Acciones de Mejora 2007-2008 (AAM07-08). Documento de Trabajo 2008 (DT08), Documento de Trabajo 2010 (DT10). Matriz de Marco Lógico 2009 (MML09). Informe Trimestral 2008-4 (IT08-4), Informe Trimestral 2009-1 (IT09-1), Informe Trimestral 2009-2 (IT09-2), Informe Trimestral 2009-3 (IT09-3), Informe Trimestral 2009-4 (IT09-4). Plantilla de Población Atendida 08 y 09. Definición y Justificación de la Población Potencial y Objetivo.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** C230 Consultores, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52081403