



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Ficha de Monitoreo y Evaluación 2015-2016

Abril 2016

CONEVAL

www.coneval.org.mx

Ficha de Monitoreo y Evaluación 2015-2016

Objetivo y Alcance

Objetivo

Contar con una **evaluación** de los **programas y acciones federales de desarrollo social** que muestre sus *resultados, cobertura, vinculación con el sector*, así como sus *fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, las acciones que ha realizado derivado de las evaluaciones, así como los avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2015)*.

Actores

La Ficha de Monitoreo y Evaluación 2015-2016 es elaborada internamente por las **Unidades de Evaluación** de las entidades y dependencias con información pública entregada por los servidores públicos de las unidades administrativas de los **programas y acciones**.

Alcance

La Ficha de Monitoreo y Evaluación 2015-2016 es de aplicación para **los programas y acciones de desarrollo social** incluidos en el *Anexo 2b del PAE 2016*.

Usuarios

- Tomadores de decisiones.
- CONEVAL: Inventario de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social; Valoración del Desempeño de los Programas Sociales.
- Ciudadanía.
- Programas: Puede usar la Ficha para definir ASM.

Ficha de Monitoreo y Evaluación 2015-2016

Información a cargar en el MEED

#	DOCUMENTOS
1	Normatividad 2015 y 2016
2	Informes Trimestrales 2015
3	Informes de Evaluaciones Externas
4	Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2012-2013 y 2014-2015 en caso que aplique)
5	Definición, unidad de medida, cuantificación y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2015
6	Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas
7	Plantilla de Población Atendida (PPA) 2015
8	Plantilla de Población Atendida (PPA) 2015, en Municipios de la Cruzada Nacional contra el Hambre
9	Cuantificación de la cobertura 2008-2015
10	Alineación con el Objetivo Sectorial (2013-2018)
11	Consideraciones sobre la evolución del presupuesto (2008-2015)
12	Avances del programa en el año en curso (2016)
13	Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2016)
14	Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2016 o los más recientes)
15	Ficha de Monitoreo y Evaluación (2013-214, 2014-2015 en caso que aplique)
16	<p>Otros documentos relevantes. Al menos deben incluirse los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ficha de monitoreo 2012-2013 en caso que aplique) • Presupuesto ejercido por estado y municipio 2008-2015 • Matriz de Indicadores para Resultados 2016 • Cambios relevantes en la normatividad del programa o acción en el ejercicio fiscal 2016 • Fichas técnicas de indicadores 2013, 2014 y 2015 • Programa Sectorial 2013-2018 • Programa Anual de Trabajo (PAT)

Programas nuevos

Fuentes mínimas de información:

Información 2016. Ejemplo: MIR, evaluaciones externas, Fichas Técnicas de los Indicadores, informes trimestrales, cuantificación de la cobertura, presupuesto, definición de poblaciones.

Programas Fusionados

Fuentes mínimas de información:

Todos los documentos solicitados para los años 2015 y 2016 de todos los programas.

LIGA MEED

<http://sistemas.coneval.org.mx/MEED/>

Requisitos que debe tener el formato de las plantillas PPA*

- Ser cargado en formato Excel 2010 o superior (.xlsx)
- Contener nueve columnas como en el formato que se descarga desde el MEED

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Clave Estado	Nombre Estado	Clave Municipio	Nombre Municipio	Clave Localidad	Nombre Localidad	Total	Mujeres	Hombres	Infantes 0-5,11 años	Niñas y niños 6-12 años	Adolescent es 13-17 años	Jóvenes 18-29	Adultos 30-64	Adultos mayores 65-	Indigenas	No indigenas

- Respetar la posición de la información contenida en las columnas
- Las cifras deberán registrarse en formato de Número (no texto, no moneda, etc.) y que sean números enteros (redondear de caso de tener decimales).
- No incluir texto, ni notas en las columnas de esta base (si es necesario agregar comentarios hacerlo en una nueva pestaña)
- No repetir claves.

Ejemplo: No capturar dos entradas iguales 01 – 001 – 0001

Clave Estado	Nombre Estado	Clave Municipio	Nombre Municipio	Clave Localidad	Nombre Localidad
01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0001	Aguascalientes

- En caso de no encontrar la localidad por nombre, buscar por clave de localidad para capturar la información.
- Que las plantillas contengan el mismo nivel de desagregación, es decir, si tienen la información a nivel de municipio, no es necesario incluir los subtotales de las entidades federativas.
- Que el archivo final solamente contenga las localidades, municipios o entidades que atiende el programa. Es importante **eliminar** las filas de aquellas localidades, municipios o entidades que no se atienden.

A	B	C	D	E	F	G	H	I
cve_ent	nom_ent	cve_mun	nom_mun	cve_loc	nom_loc	Total	Mujeres	Hombres
1	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0001	Aguascalientes		
2	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0094	Granja Adelita		
3	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0096	Agua Azul		
4	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0100	Rancho Alegre		
5	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0102	Los Arbolitos [Rancho]		
6	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0104	Ardillas de Abajo (Las Ardillas)		
7	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0106	Arellano		
8	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0112	Bajo los Vázquez		
9	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0113	Bajo de Montoro		
10	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0114	Residencial San Nicolás [Baños la Cantera]		
11	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0120	Buenavista de Peñuelas		
12	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0121	Cabecita 3 Marias (Rancho Nuevo)		
13	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0125	Cañada Grande de Cotorina		
14	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0126	Cañada Honda [Estación]		
15	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0127	Los Caños		
16	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0128	El Cariñán		
17	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0129	El Carmen [Granja]		
18	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0135	El Cedazo (Cedazo de San Antonio)		
19	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0138	Centro de Arriba (El Taray)		
20	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0139	Cieneguilla (La Lumbera)		
21	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0141	Cobos		
22	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0144	El Colorado (El Soyatal)		
23	01	Aguascalientes	001	Aguascalientes	0146	El Conejal		

Ficha de Monitoreo y Evaluación 2015-2016

Calendario y actividades

ACTIVIDAD	RESPONSABLE	FECHA
Reunión introductoria UE/UR	CONEVAL	26 de abril
Carga de información al MEED	Unidades de Evaluación	27 de abril al 06 de mayo
Revisión Información del MEED para FMyE	CONEVAL	09 al 20 de mayo
Segunda carga de información al MEED	Unidades de Evaluación	23 al 31 de mayo
Desarrollo FMyE, SIEED (escalonado)	Unidades de Evaluación	Grupo 1: 1 junio al 5 de julio Grupo 2: 20 de junio al 22 de julio
Revisión y comentarios FMyE inicial (escalonado)	CONEVAL	Grupo 1: 6 al 22 de julio Grupo 2: 25 de julio al 12 de agosto
Entrega versión final FMyE y entrega comentarios (escalonado)	Unidades de Evaluación	Grupo 1: 05 agosto Grupo 2: 29 de agosto
Opinión Institucional (OI)	Unidades de Evaluación	29 agosto al 02 de septiembre

Ficha de Monitoreo y Evaluación 2015-2016

Programas y acciones sujetas a evaluación

Grupo 1

No.	Dependencia	Contacto
1	Secretaría de Educación Pública	Michelle
2	BANSEFI	
3	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	Hugo
4	Secretaría de Salud	
5	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas	
6	IMSS-PROSPERA	Érika
7	Secretaría de Economía	
8	Secretaría de Trabajo y Previsión Social	
9	Secretaría de Turismo	
10	Agroasemex, S.A.	
11	INMUJERES	

Grupo 2

No.	Dependencia	Contacto
1	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Érika
2	Secretaría de Desarrollo Social	
4	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	Michelle
5	Instituto Mexicano del Seguro Social	
	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Hugo
6	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	

Ficha de Monitoreo

Objetivo y Alcance

Carga de información

Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño (MEED)

Descripción del programa o acción

- Objetivo
- Bienes y/o servicios
- Población beneficiaria
- Temporalidad

- ROP
- Documento normativo
- MIR

Resultados

- Fin
- Propósito
- Medición de indicadores de resultados

- Indicadores de Resultados
- Evaluaciones Externas

Cobertura

- Definición de poblaciones
- Cuantificación y evolución de poblaciones

- ROP
- Documento normativo
- Información de las poblaciones

Análisis del sector

- Alineación con el objetivo sectorial
- Datos presupuestarios

- Programa Sectorial.
- Evaluaciones externas
- Consideraciones presupuestarias



SIEED
Sistema de Evaluación Específica de Desempeño

COEVAL Programa Escuelas de Calidad (PEC)
Dirección General de Atención a Grupos Prioritarios
Ficha de Monitoreo 2014-2015

SE
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

Descripción del Programa
El Programa contribuye a mejorar el logro educativo en los alumnos de escuelas públicas de educación básica beneficiados por el Programa mediante la transformación de la gestión educativa, entre otras cosas, por medio de asesoría y transferencia de recursos para implementar el modelo de gestión educativa estratégica. En este sentido, el Programa favorece una gestión escolar e institucional que fomente la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, responsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y formación de docentes.

Resultados
¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?
 Cada año de participación en el PEC resultó en un descenso en la tasa de deserción de aproximadamente 0.25%. Por otra parte, se se incrementó el ingreso al PEC, así como los tasas de escolarización estudiantil a en el porcentaje de estudiantes de secundaria de las escuelas. El PEC tuvo su mayor impacto en los estados con valores medios en el Índice Refinado de Desarrollo Humano (IRDRH) y otorgando en los estados con bajo IRDRH. Los resultados indican que la participación de las escuelas en el PEC favorece un mayor de deserción, de reapropiación y de repetición de grado. El Programa no tuvo ningún efecto en las escuelas indígenas. En sus primeros cuatro años de operación, los resultados en el acercamiento escolar a nivel longitudinal no variaron significativamente en las escuelas PEC. Solo en 5.62% de las escuelas muestran una mejora académica continua en logro académico y 8.12% de las escuelas muestran un decremento constante. No se detectan cambios estadísticamente significativos entre las escuelas PEC y de un grupo de control para cada escuela 2009-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012.

Cobertura
Definición de Población Objetivo:
 Zonas de muy alta o alta migración, considerando como prioritarias: zonas marginadamente indígenas, con alumnos con resultados de BEMAC de nivel de insuficiente, con alumnos beneficiarios en el programa de oportunidades, multigrado, entre otros y escuelas que se reorganizaron. (Cuadro resumen de cuadros 4-44)

Cobertura	
Escuelas beneficiadas	38
Municipios beneficiados	1,296
Localidades beneficiadas	13,883
Hombres beneficiados	25,000
Mujeres beneficiadas	13,072

Evolución de la Cobertura
 Gráfico de líneas que muestra la evolución de la cobertura de escuelas beneficiadas desde 2009 hasta 2015. Se observa un crecimiento constante en el número de escuelas beneficiadas.

Análisis de la Cobertura
 Deber señalarse que la cifra de la cobertura en el 2015 es preliminar. La cobertura no ha avanzado satisfactoriamente y desde el 2009 ha estado por debajo del objetivo. En el mes de cobertura, no están incluidos los estados de Colima y el Estado de México por no ser los dos financiados durante el 2010. No obstante, estas entidades fueron parte de los perfiles estadísticos educativos y de los perfiles estadísticos educativos que participaron. México estuvo en el lugar 10 lugar el país de la OCDE con el resultado promedio más bajo en cada una de las categorías de la prueba. Sin embargo, debe reconocerse que México en el país con mejor promedio de resultados en comparación con el resto de los países latinoamericanos en la prueba de la OCDE.

Análisis del Sector
Indicador Sectorial
 Gráfico de barras que muestra el presupuesto ejercido por el sector educativo en millones de pesos desde 2005 hasta 2011. El presupuesto muestra un crecimiento constante.

Presupuesto Ejercido *	
Año	Presupuesto del Programa (MOP) (1) / Rama (MOP) (2) / % (3)
2005	1,092,959 / 127,666.40 / 11.68%
2006	1,216,848 / 123,288.03 / 10.09%
2007	1,268,524 / 151,963.40 / 11.98%
2008	1,253,927 / 173,497.90 / 13.84%
2009	1,450,411 / 200,938.06 / 13.86%
2010	1,471,738 / 211,186.16 / 14.35%
2011	1,520,930 / 230,684.55 / 15.17%

Análisis del Sector
 El problema de la calidad educativa se puede observar mediante los resultados del examen PISA que se aplica a una muestra de estudiantes de 15 años de varias países. México obtuvo un promedio de resultados inferior a los países asiáticos y europeos y Chile. De los 40 países que participaron, México estuvo en el lugar 30 lugar el país de la OCDE con el resultado promedio más bajo en cada una de las categorías de la prueba. Sin embargo, debe reconocerse que México en el país con mejor promedio de resultados en comparación con el resto de los países latinoamericanos en la prueba de la OCDE.

Año de inicio del Programa: 2005

* Valores y precios constantes por el periodo de 2011, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) de la Secretaría de Economía.

Clave presupuestaria 5029

Carga de información

Módulo de Información para La Evaluación Específica de Desempeño (MEED)



Programa Escuelas de Calidad (PEC)	
Fortalezas y/o oportunidades	Debilidades y/o amenazas
Recomendaciones	Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones
Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2016)	Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2016)

Descripción del Programa o Acción

Breve descripción que responda cuál es su objetivo **qué** hace el programa, **cómo** lo hace (bienes y/o servicios que entrega), a **quién** está dirigido y la temporalidad (cada cuanto tiempo se entrega el apoyo).

Ejemplo

Descripción del Programa:	El objetivo general del Programa de Abasto Social de Leche es contribuir al desarrollo de capacidades básicas mejorando la nutrición y alimentación de la población que se encuentra por debajo de la línea de bienestar mediante la venta de leche fortificada a un precio menor a su costo total. Se dirige a los siguientes grupos etarios de dichos hogares: niños de 6 meses a 12 años; mujeres de: 13 a 15 años, en periodo de gestación o lactancia y mayores de 45 años; adultos de 60 años y más; y, enfermos crónicos y personas con discapacidad mayores de 12 años. Cada beneficiario puede comprar 4 litros a la semana hasta un máximo de 24 litros por hogar, dependiendo del número de beneficiarios que tenga. Además apoya a personas atendidas por instituciones de asistencia social que tengan un convenio interinstitucional con Liconsa.
---------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

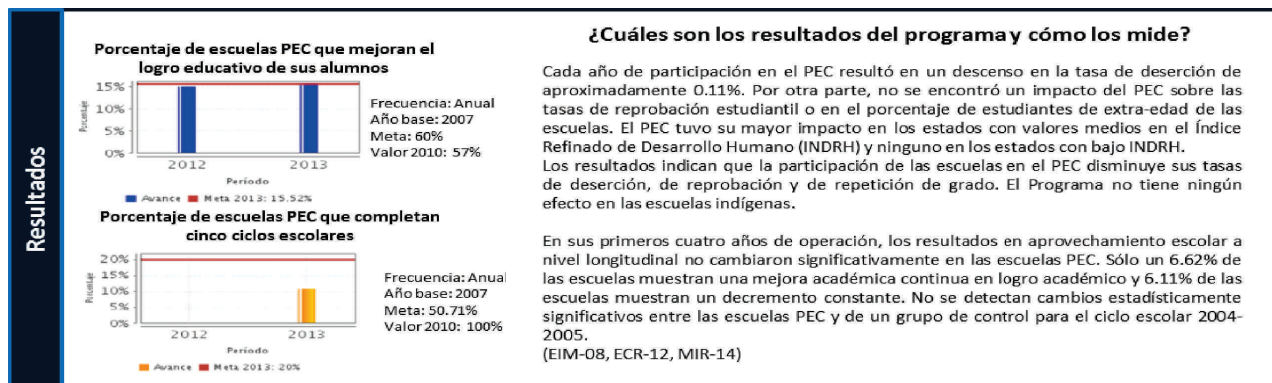
Fuentes mínimas de información:

Reglas de Operación (ROP), lineamientos o documento normativo y Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Resultados

Breve análisis que responda cuáles han sido los principales **resultados** de Fin y Propósito del programa y cómo se miden.

Ejemplo



Fuentes mínimas de información:

MIR, evaluaciones externas, Fichas Técnicas de los Indicadores e información de estudios nacionales o internacionales de programas similares.

Cobertura

Breve análisis sobre la **cobertura** y su **cambio** en 2008-2015, incluyendo la definición, unidad de medida y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida.

Ejemplo

Cobertura	Definición de Población Objetivo:		Zonas de muy alta o alta marginación, considerando como prioritarias: zonas mayoritariamente indígenas, con alumnos con resultados de ENLACE de nivel de insuficiente, con alumnos becarios en el programa oportunidades, multigrado, entre otros; y escuelas que se reincorporan. (Número máximo de caracteres 445)
	Cobertura		
	Entidades atendidas	30	
	Municipios atendidos	2,106	
	Localidades atendidas	17,883	
	Hombres atendidos	25000	
	Mujeres atendidas	15373	
	Cuantificación de Poblaciones		
	Unidad de Medida PA Escuelas públicas	Valor 2013	
	Población Potencial	50,000	
Población Objetivo	45,000		
Población Atendida	40,373		
Población Atendida	Población Objetivo	89.72%	

Evolución de la Cobertura

Periodo	Población Atendida	Población Objetivo	Población Potencial
2007	~40,000	~38,000	50,000
2008	~40,500	~40,000	50,000
2009	~40,500	~42,500	50,000
2010	40,373	45,000	50,000

Análisis de la Cobertura

Debe señalarse que la cifra de la cobertura en el 2010 es preliminar. La cobertura no ha avanzado sustancialmente y desde el 2009 ha estado por debajo del objetivo. En el mapa de cobertura, no están incluidos los estados de Coahuila ni Tabasco, porque no se les dio financiamiento durante el 2010. No obstante, estas entidades forman parte de la política estatal educativa y debido a que estuvieron en el PEC VIII(2008-2009), durante el PEC IX (2009-2010) se les dio seguimiento técnico sin financiamiento

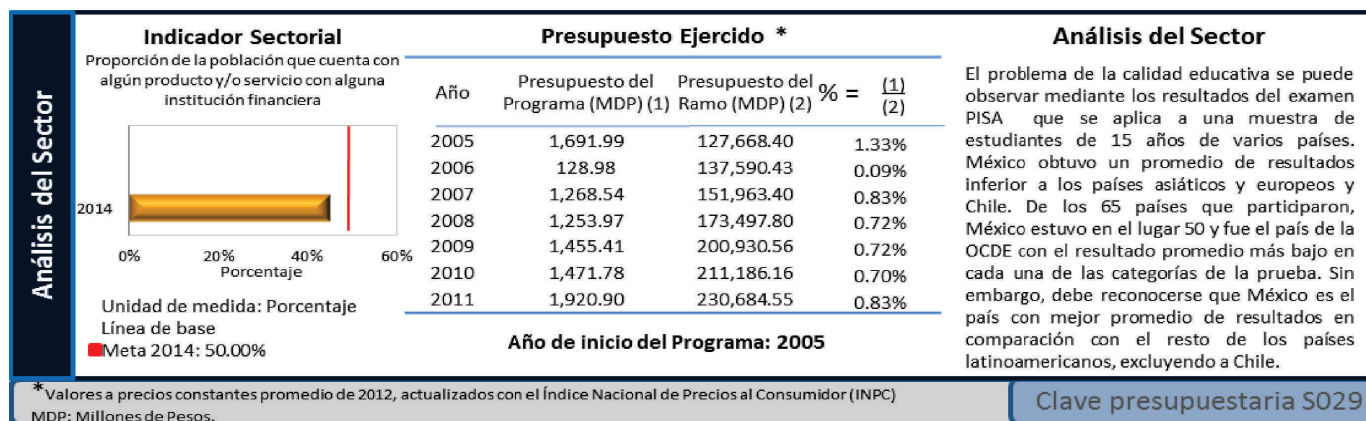
Fuentes mínimas de información:

ROP, lineamientos o documento normativo, información de la Población Atendida y/o base o padrón de beneficiarios, Inventario CONEVAL 2014 y evaluaciones externas.

Análisis del Sector

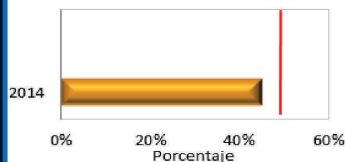
Analizar la alineación con el sector al que se encuentra vinculado el programa o acción y al que contribuye con el logro de sus objetivos.

Ejemplo



Análisis del Sector

Indicador Sectorial
Proporción de la población que cuenta con algún producto y/o servicio con alguna institución financiera



Unidad de medida: Porcentaje
Línea de base
■ Meta 2014: 50.00%

Análisis del Sector

El problema de la calidad educativa se puede observar mediante los resultados del examen PISA que se aplica a una muestra de estudiantes de 15 años de varios países. México obtuvo un promedio de resultados inferior a los países asiáticos y europeos y Chile. De los 65 países que participaron, México estuvo en el lugar 50 y fue el país de la OCDE con el resultado promedio más bajo en cada una de las categorías de la prueba. Sin embargo, debe reconocerse que México es el país con mejor promedio de resultados en comparación con el resto de los países latinoamericanos, excluyendo a Chile.

Clave presupuestaria S029

Fuentes mínimas de información:

Programa sectorial, Informes de Evaluaciones Externas, Consideraciones sobre la evolución del presupuesto.

Fortalezas y/o oportunidades

Fortalezas: identificar las **capacidades** de gestión o recursos del programa o acción **para obtener el objetivo final.**

Oportunidades: identificar factores externos no controlables por el programa o acción pero que representan **elementos potenciales para su crecimiento** o mejoría.

Ejemplo

Fortalezas y/o oportunidades

1. El programa muestra una gran capacidad para retroalimentar sus procesos en un contexto de grandes cambios a su cobertura. Ha sido evaluado constantemente, con rigor metodológico, ha realizado diagnósticos sobre las definiciones de su población potencial y objetivo; es decir tiene los elementos suficientes para hacer las mejoras que le permitan aumentar la eficiencia del Programa.
2. La medición de satisfacción da cuenta de que, aún cuando el programa cuenta con un gran número de beneficiarios, en general la percepción sobre el acceso, trato e intercambio de información es evaluado como positivo.
3. Existen evidencias de un fortalecimiento de las redes sociales del programa, debido a la capacitación constante y la sensibilización al personal.

Fuentes mínimas de información:

- Documento normativo
- Evaluaciones Externas
- Informes trimestrales o informes anuales

Debilidades y/o amenazas

Debilidades: identificar las **limitaciones, fallas o defectos** de los insumos o procesos internos del programa o acción.

Amenazas: identificar los **factores externos que** de manera directa o indirecta **afectan** negativamente **el quehacer del programa o acción**.

Ejemplo

Debilidades y/o amenazas

1. Si bien el Programa cuenta con la definición del problema a cuya solución está dirigido y, adicionalmente cuenta con un diagnóstico, en la actualización prevista para el presente año, deberá orientarse al estudio de la población adulta mayor que habitan en localidades urbanas para las cuales no se ha realizado una evaluación de impacto.
2. En el apartado 4.2.5 de las ROP se señala el procedimiento para los beneficiarios que se encuentren enfermos o discapacitados de manera permanente y se dispone el procedimiento para que pueda seguir recibiendo los apoyos, sin embargo, los adultos mayores que se encuentren incapacitados temporal o definitivamente, para SOLICITAR SU REGISTRO en el Programa se encuentran excluidos del mismo y quizás son los que más necesiten de su apoyo.

Fuentes mínimas de información:

- Informes trimestrales o informes anuales
- Evaluaciones Externas
- Documento normativo

Recomendaciones

Priorizar las debilidades y/o amenazas del programa o acción para la elaboración de las recomendaciones de cada una de las áreas de oportunidad encontradas.

Las recomendaciones deben ser factibles.

Ejemplo

Recomendaciones

1. Se sugiere al PDHO publicar la estrategia de cobertura, a fin de contar con un documento público y sólido que oriente las acciones del Programa en el mediano y largo plazo.
2. Se sugiere que, en conjunto con el área responsable en SEDESOL, se analice la pertinencia de realizar una propuesta de atención que identifique los factores externos que impiden la obtención del objetivo final del PDHO; así como vincular de manera efectiva a diversos programas para que contribuyan con éste.
3. Se sugiere establecer una agenda de evaluación para conocer los resultados en la población atendida en el mejoramiento de capacidades productivas o bienestar económico derivado de las acciones de coordinación y vinculación institucional incluidas en las ROP 2014.

Fuentes mínimas de información:

- Evaluaciones Externas
- Informes trimestrales o informes anuales

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Mostrar los compromisos de mejora de los programas derivados de evaluaciones. En el primer apartado se debe **valorar** el avance en los aspectos de mejora comprometidos en años anteriores. Por otra parte, en el segundo apartado se deben mencionar los principales aspectos de mejora comprometidos en 2016.

Ejemplo

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones	
Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores	Aspectos comprometidos en 2016
<ol style="list-style-type: none"> 1. Se decidió ampliar la cobertura de manera universal estableciendo un criterio de exclusión relativo a los ingresos que reciben los Adultos Mayores de Pensiones de tipo contributivo. 2. La población objetivo se configuró por primera vez en función de la determinación no sólo de la vulnerabilidad generalizada de los Adultos Mayores, sino de la posibilidad de contar con seguridad social que coadyuve de manera definitiva con la calidad de vida durante este período. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Los Criterios sufrieron cambios, en razón de la ampliación de la cobertura al nivel nacional, contemplando localidades rurales y urbanas y estableciendo como un nuevo criterio específico para tal ampliación el no recibir ingresos por concepto de pago de jubilación o pensión. 2. Los Requisitos de elegibilidad se ampliaron para evitar discriminación por motivos de origen de los beneficiarios y en concordancia con lo establecido en la Ley de Migración.

Fuentes mínimas de información:

- o Documentos de trabajo y/o Institucionales de los ASM
- o Avance en los ASM

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2016)

Identificar los avances o cambios relevantes del programa o acción en 2016 (cambios a la MIR 2016, cambios en ROP 2016, evaluaciones en curso, entre otros).

Ejemplo

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2016)

1. La población objetivo se configuró por primera vez en función de la determinación no sólo de la vulnerabilidad generalizada de los Adultos Mayores, sino de la posibilidad de contar con seguridad social que coadyuve de manera definitiva con la calidad de vida durante este período.
2. Los Criterios sufrieron cambios, en razón de la ampliación de la cobertura al nivel nacional, contemplando localidades rurales y urbanas y estableciendo como un nuevo criterio específico para tal ampliación el no recibir ingresos por concepto de pago de jubilación o pensión.

Describir las fusiones derivadas de la reestructuración programática

Fuentes mínimas de información:

- MIR 2016
- ROP 2016
- Documentos normativos